
CNU 27 et Evaluation

Daniel Etiemble (de@lri.fr)

Président CNU 27(2008-2011)

Membre CNU 27 (2004-2007)

Président instance spécifique CNU (2010-2011)

Vice président instance spécifique CNU (2008-2009)

Remarques préalables

- Le contenu de cette présentation correspond à mon analyse personnelle.
 - Il n'engage pas la section CNU27.
 - Seules les motions votées par la section 27 et dont des extraits sont cités dans la présentation représentent des positions du CNU27
 - Il n'engage pas SPECIF_Campus.

Plan

- Les différents types d'évaluation
 - Evaluation
 - / à un seuil (Qualifications)
 - / relative (Promotions)
 - Absolue (Evaluation des enseignants chercheurs)
- Les conditions de l'évaluation
 - Le problème des publications
 - Les sous domaines de l'informatique
 - Enseignement et tâches collectives

Les qualifications

- Evaluer un dossier par rapport à un seuil
 - Critères de qualification
- Délicat
 - Frontières
 - Dossiers « tangents »
- Pas trop difficile
- Résultats constants sur la durée du mandat 2008-2011
(et même 2001-2011)



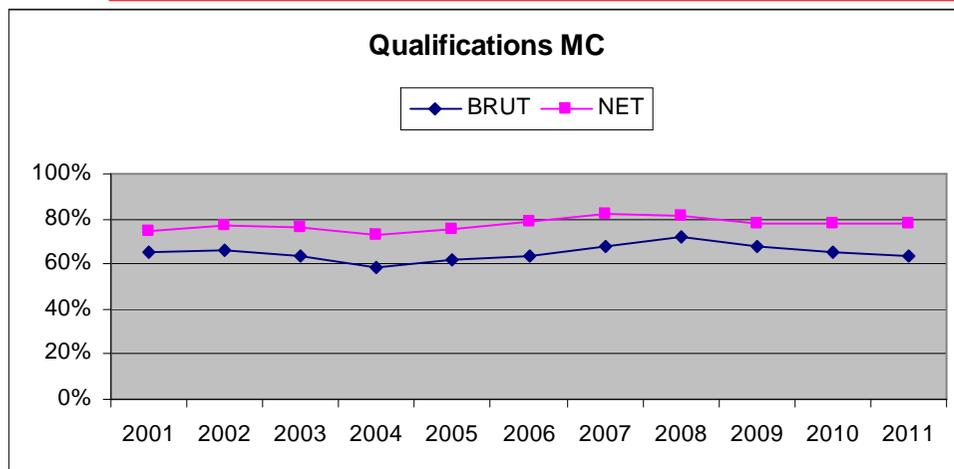
Statistiques qualifications MC

Année	Nb Cand	Nb Exam	Taux Evap	Nb non 27	Taux non 27	Nb Qlf	Taux Qlf Brut	Taux Qlf Net
2011	866	704	18,71%	133	18,89%	447	63,49%	78,28%
2010	842	677	19,60%	110	16,25%	440	64,99%	77,60%
2009	788	612	22,34%	81	13,24%	416	67,97%	78,34%
2008	837	662	20,91%	73	11,03%	478	72,21%	81,15%

Statistiques qualification PR

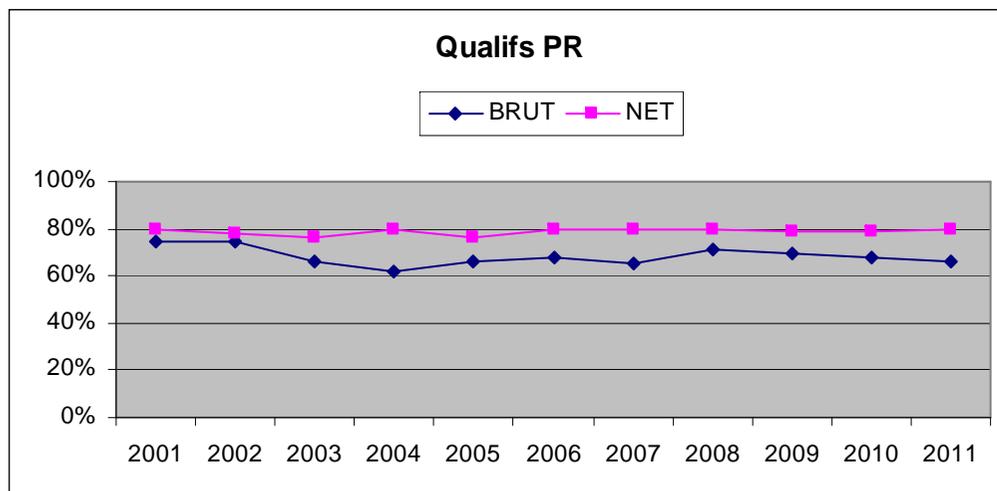
Année	Nb Cand	Nb Exam	Taux Evap	Nb non 27	Taux non 27	Nb Qlf	Taux Qlf Brut	Taux Qlf Net
2011	224	204	8,93%	36	17,65%	134	65,69%	79,76%
2010	204	178	12,75%	26	14,61%	120	67,42%	78,95%
2009	191	156	18,32%	18	11,54%	109	69,87%	78,99%
2008	187	173	7,49%	19	10,98%	123	71,10%	79,87%

Depuis 2001



**Taux brut =
Qualifiés/Examinés**

**Taux net =
Qualifiés/(Examinés – Hors section)**



Qualifications : effet « rapporteur »

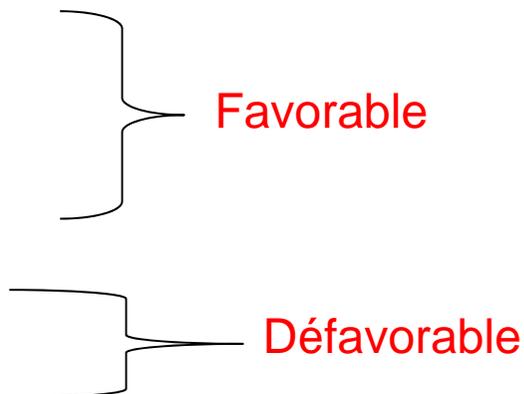
- Deux rapporteurs par dossier

- Choix des rapporteurs

- Expertise des rapporteurs quantifiée (3 / 2 / 1 / 0)
 - Par dossier, deux rapporteurs avec au moins (3,1) ou (3,2) ou (2,2)

- Avis

- Très favorable
 - Favorable
 - Petit favorable
 - Réservé
 - Défavorable



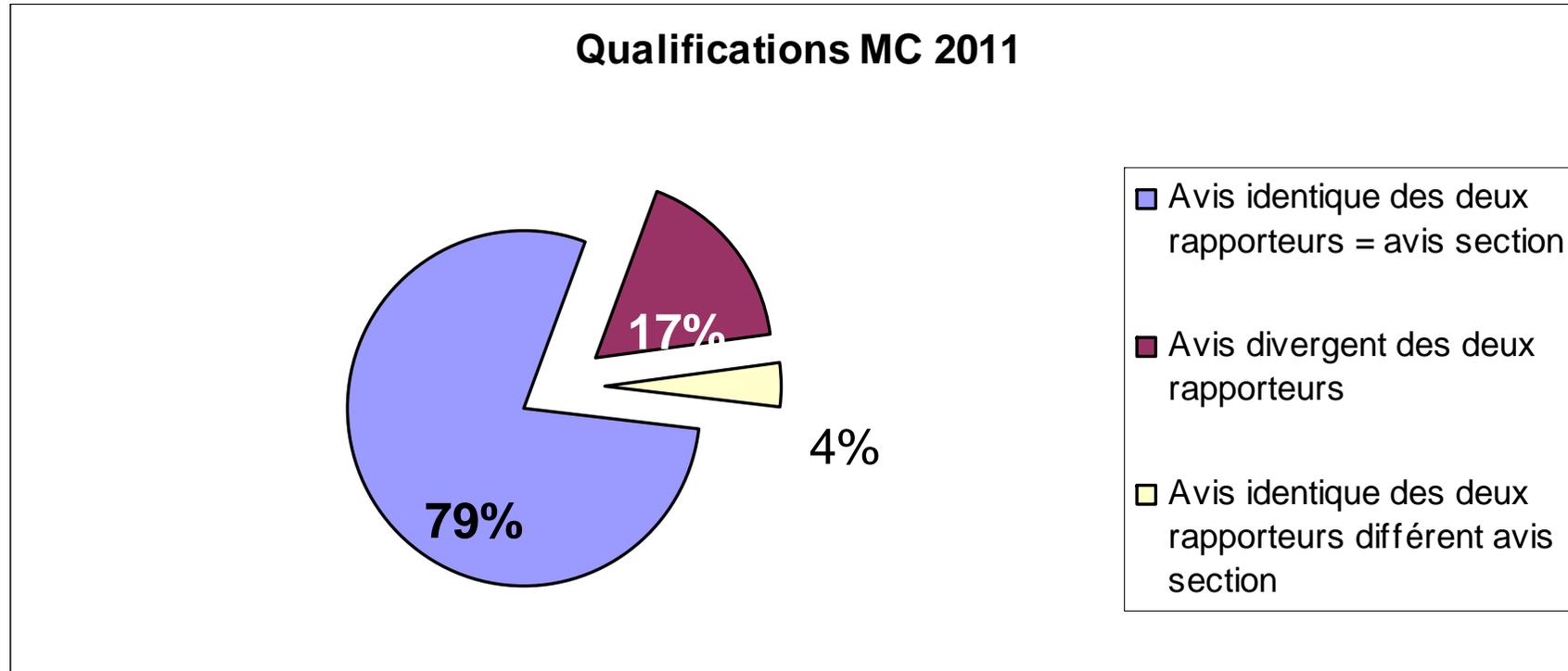
- Rapport oral pour tous les dossiers
- Décision « collective »

STATISTIQUES 2011 et 2008

Avis rapporteurs
-Identiques
-Différents

Avis 2 rapporteurs
et Avis section

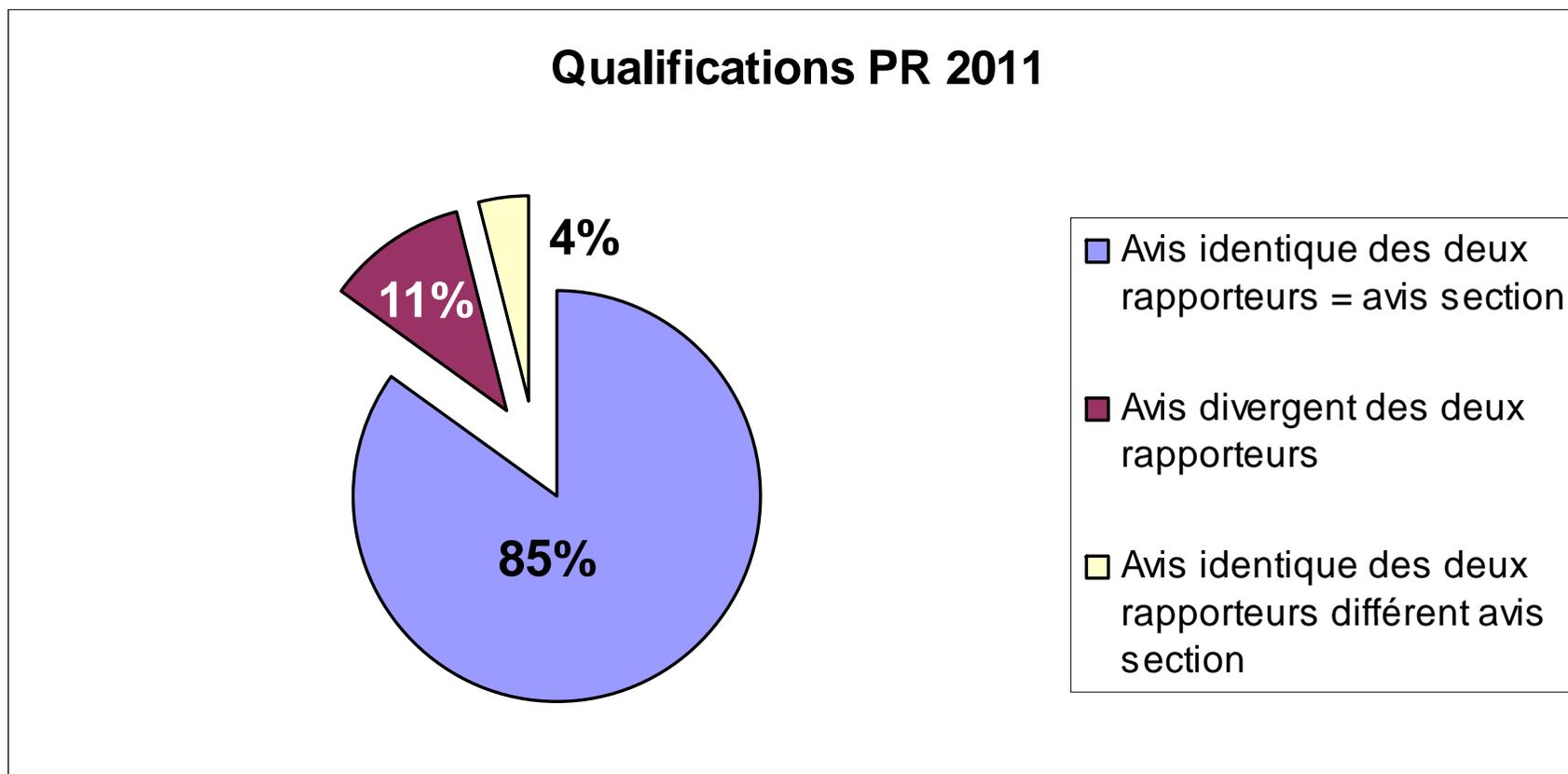
Effet rapporteur (2)



Sur une décision « binaire », l'avis des rapporteurs est « insuffisant » dans 21% des cas

En 2008, les chiffres étaient 80%, 17% et 3% (20% des cas insuffisants).

Effet rapporteur (3)



Sur une décision « binaire », l'avis des rapporteurs est « insuffisant » dans 15% des cas

En 2008, les chiffres étaient 78%, 17% et 5% (soit 22% des cas insuffisants)

Les promotions

Contingent de promotions	MC HC	PR 1C	PR CE1	PR CE 2
2008	1 pour 7,4	1 pour 9	1 pour 8,2	1 pour 3
2009	1 pour 5,3	1 pour 8,1	1 pour 6,6	1 pour 4
2010	1 pour 3,6	1 pour 5,9	1 pour 5,2	1 pour 6
2011	1 pour 2,6	1 pour 5,8	1 pour 4,65	1 pour 3,5

Caractéristique des promotions

- Evaluer des dossiers et faire un tri par le haut
- Délicat
 - Critères de promotion (voir site du CNU27)
 - Nombreux facteurs (recherche, enseignement, tâches collectives, visibilité, etc.)
- Faciliter les comparaisons
 - Premier tri par « triplettes » sur des bases géographiques pour faire ressortir 1,5 N dossiers pour N promotions
 - Examen et choix final en session plénière
- Pas trop difficile
 - Résultats finaux votés à l'unanimité
- Droit à l'erreur



Ce que le CNU sait/ne sait pas faire

- SAIT FAIRE
 - Qualifications
 - Evaluation par rapport à un seuil
 - Réponse binaire : OUI/NON
 - Promotions
 - Evaluation sous forme de tri par le haut
- AURAIT DES DIFFICULTES A FAIRE
 - Evaluation fine d'un dossier
 - A+/A/B/C
 - Ou toute évaluation de ce style de « très bon » à « très mauvais »

Un exemple d'échec de l'évaluation « fine » :

Les mentions pour les thèses de doctorat

- 3 mentions
 - Très honorable avec félicitations
 - Très honorable
 - Honorable
- Un jury
 - Nombre réduit de membres
 - Spécialistes (rapporteurs)
- L'échec
 - Suppression des « félicitations » ou de toutes les mentions
- Pourquoi ?
 - Absence de références du style «quotas »
 - Compétition entre les sous disciplines et avec les autres disciplines

Les difficultés de l'évaluation « fine »

- Effet « rapporteur »
 - Problème expertise du rapporteur par rapport au dossier
 - Rapporteur « sévère » versus « gentil »
 - Ce que peuvent faire les rapports, avec « contrôle » de l'ensemble de la section
 - Contribuer à une réponse binaire (exemple qualifications)
 - Contribuer à un tri (ressortir p dossiers parmi q)
- Les différences entre les sous domaines de l'informatique
 - Politique de publications
- L'homogénéisation du travail en session plénière
 - Pour « tempérer » l'effet rapporteur

Les problèmes spécifiques au CNU27

- La section 27 a environ 3300 membres
- Travail actuel
 - Qualifs MC : 4 jours pour 850 dossiers
 - Qualifs PR : 2 jours pour 200 dossiers
 - Ordre de grandeur : 3 à 4 mn par dossier pour OUI/NON
 - Promotions : 4 jours pour environ 400 dossiers.
 - Tri par triplettes
 - Examen en session plénière d'environ 150 dossiers

Plan

- Les différents types d'évaluation
 - Evaluation
 - / à un seuil (Qualifications)
 - /relative (Promotion)
 - Absolue (Evaluation des enseignants chercheurs)
- Les conditions de l'évaluation
 - Le problème des publications
 - Les sous domaines de l'informatique

L'évaluation de la recherche par le CNU

- Extrait motion adoptée par le CNU27 le 19 Janvier 2011 :
 - Elle souhaite alerter la communauté scientifique informatique sur les points suivants
 - 2) activités de recherche : elle a constaté la prolifération dans la dernière période de revues et de conférences de niveau discutable reposant sur un processus d'arbitrage également très discutable. L'un des motifs principaux de « non qualification » pour des candidats relevant clairement des thématiques de la section 27 est « **l'absence de publications ou de communications récentes et de bon niveau en informatique** ». Elle rappelle que la quantité des publications (revues ou conférences) ne saurait compenser l'absence de qualité.
 - Elle souligne **que l'utilisation de doctorants pour assurer les tâches de développement informatiques pour compenser le manque d'ingénieurs, notamment dans le cadre des contrats institutionnels**, est risquée pour ces docteurs : elle peut rendre difficile les conditions d'une recherche conduisant à des publications de bon niveau.

Refus de qualification MC 2011

web-stats-motifs-mc

Type refus	Nb	%
Dossier globalement faible	4	1,56%
Hors section	133	51,75%
Problèmes en enseignement	14	5,45%
Problèmes en recherche	106	41,25%

Tous les détails sont accessibles : <http://cnu27.lri.fr>

Problème des publications (1)

- **La « quantité » ne remplace pas la « qualité »**
 - Problème dans les publications des « candidats à la qualification »
 - Problème dans les publications des « candidats à une promotion », y compris pour la classe exceptionnelle.
 - **⇒ PROBLEME DE LA COMMUNAUTE**

Revue et conférences « internationales »

- Des biais évidents
 - « International » n'est pas un qualificatif suffisant
 - La revue franco monégasque en RO est-elle internationale ? *
 - La conférence IEEE méditerranéenne sur l'environnement (Corse, Sicile, Sardaigne) est-elle internationale ? **
 - Avec comité de lecture n'est pas un qualificatif suffisant
 - Sauf pour « éliminer » les conférences sans comité de lecture
 - Avec actes n'est pas un qualificatif suffisant
 - Sauf pour « éliminer » les conférences sans actes
- Des niveaux
 - Revue ou conférence de niveau mondial
 - Revue ou conférence « européenne »
 - Revue ou conférence internationale « régionale »
 - Revue ou conférence francophone
- Donner des indications chiffrées : taux d'acceptation
- Papier long ≠ Papier court ≠ Poster
- Conférence de bon niveau ≠ Workshop associé à la conférence de bon niveau
 - * *Elle n'existe pas, bien sûr !*
 - ** *Elle existe (voir les publications de l'université de Corte)*

Les conférences/revues à proscrire



**Ex : WSEAS,
GETS, IASTED...**

« Envoyez n'importe quel papier et il sera publié... »

- **Corfu Island, Greece, 14th WSEAS CSCC Multiconference, July 22-25, 2010**

- * [14th WSEAS Int. Conf. on CIRCUITS](#) (July 22-24, 2010)

- * [14th WSEAS Int. Conf. on SYSTEMS](#) (July 22-24, 2010)

- * [14th WSEAS Int. Conf. on COMMUNICATIONS](#) (July 23-25, 2010)

- * [14th WSEAS Int. Conf. on COMPUTERS](#) (July 23-25, 2010)

Corfu Island, Greece, July 22-24, 2010

- [7th WSEAS Int. Conf. on ENGINEERING EDUCATION](#)

Les méthodes WSEAS

- Obtenir la « caution » de scientifiques incontestables

 The WSEAS honored
Prof. Joseph Sifakis
Turing Award 2007

<http://www.acm.org/press-room/news-releases/turing-award-07/>

elevating him to the rank of the **WSEAS Fellow**.

Up to now only Prof. Zadeh and Prof. Sifakis have received this recognition.



Les conférences « régionales » : un exemple

2010 ACS/IEEE International Conference on Computer Systems and Applications

HAMMAMET TUNISIA May 16-19th, 2010

The eighth ACS/IEEE International Conference on Computer Systems and Applications (AICCSA-10) will be held in Hammamet, Tunisia in May 2010. AICCSA is the first Computer Science and Engineering Conference in the Middle East and North Africa. Authors are invited to submit papers describing new advances in computer systems and their applications. We welcome papers that are theoretical, conceptual, descriptive in nature, or a survey of the state of the art. The official language for the conference is English. Topics of interest include, but are not limited to

- Algorithms and Bioinformatics
- Computer Architecture and Real Time Systems
- Database and Data Mining
- DSP/Image Processing/Pattern Recognition/Multimedia
- Geographical Information Systems/ Global Navigation Satellite Systems
- Modeling and Simulation
- Networking and Telecommunications
- Parallel and Distributed Systems
- Security and Information Assurance
- Soft Computing (AI, Neural networks, Fuzzy Systems, etc.)
- Software engineering

Problème des publications (2)

- Il n'y a pas une politique « unique » de publication en informatique, mais des politiques selon les sous domaines
- Point fort de la section 27
 - Consensus sur le fait que, selon les sous domaines
 - On publie principalement en revues ou en conférences
 - Il est plus ou moins facile de publier
 - Pas d'algorithme

Les nouvelles publications (Open Access)

- De la caricature



- We are charging only \$4 per page or equal amount in all currencies, which is very cheap when compared to some other money oriented journals.
- À l'ACM et l'IEEE Computer Society
 - <http://cacm.acm.org/magazines/2013/2/160170-positioning-acm-for-an-open-access-future/fulltext>
 - <http://www.computer.org/portal/web/pressroom/IEEE-Computer-Society-Launches-Open-Access-Journal>
- Communauté
 - Publication rapide des résultats / Contrôle du niveau de publications

Problème des publications (3)

- Problème des classements des revues et conférences
 - Non au « délire bibliométrique »
 - « Casser le thermomètre » ne résout rien
 - Le CNU a besoin d'évaluer le niveau des revues et des conférences
- Retrait des Australiens (CORE)
- Qui peut contribuer (en France) à des évaluations des revues et des conférences
 - Pas le CNU
 - Pas le temps
 - Pas forcément le plus compétent (ne couvre pas tous les sous domaines)
 - Alors qui ?

Les critères d'évaluation

- Recherche
 - Publications / Brevets / Logiciels / Prototypes / Visibilité...
- Enseignement
 - Evaluation par les étudiants ?
 - Décision du conseil état (Décembre 97) : seul l'enseignant concerné peut prendre connaissance des résultats de l'évaluation le concernant
- Tâches collectives
 - Poids difficile à évaluer
 - Exemples instance spécifique
- Avis des universités
 - Très grande hétérogénéité

Remarques pour conclure

- Le CNU 27 a fait depuis le siècle dernier un très bon travail sur une certaine forme d'évaluation
 - Par rapport à un seuil (qualifications)
 - Pour « évaluer » les N « meilleurs » parmi NB dossiers (promotions)
- Privilégier la qualité à la quantité
 - En terme de politique de publications
 - En termes de comparaison des dossiers (comités de sélection)
 - Choix des contrats
- Difficultés d'évaluation de l'enseignement et des tâches collectives